

“Violazioni, Sanzioni e Responsabilità del professionista”

Profili Amministrativi e Civilistici:

- **1. Sanzioni amministrative**
- **2. Risarcimento danni.**

Avv. Felix Hofer

Le Sanzioni

Le sanzioni conseguono alla commissione di:

(a) Illeciti penali

(b) Violazioni amministrative

(c) Illeciti civili

Violazioni amministrative (1)

Presupposto:

- ➔ ***Omessa od inidonea informativa***

Riferimento normativo:

- ➔ ***D.Lgs. n. 196 del 2003, artt. 161 in relazione art. 13 (dati personali) e 17 (dati non sens./ giudiz. con rischi specifici)***

Sanzioni:

- ➔ ***- Sanzione amm.va da Euro 3.000 a 18.000***
- ➔ ***- Sanzione amm.va da Euro 5.000 a 30.000 (possibile aumento al triplo con riguardo condizioni economiche trasgressore)***

Violazioni amministrative (2)

Presupposti:

- ➔ - ***Cessione illegittima ad altro titolare,***
- ➔ - ***Violazione disposizioni per disciplina del trattamento***
- ➔ - ***Rivelazione illegittima dati sensibili (relativi a stato di***
- ➔ ***Salute)***

Riferimento normativo: Art. 162 in relazione artt:

- ➔ - ***16/1/c (cessione ad altro titolare per scopi compatibili)***
- ➔ - ***84/1 (comunicazione a soggetto non designato)***

Sanzioni:

- ➔ - ***Sanzione amm.va da Euro 5.000 a 30.000***
- ➔ - ***Sanzione amm.va da Euro 500 a 3.000***

Violazioni amministrative (3)

Presupposto:

- ➔ *Omessa, incompleta o irrituale notificazione al Garante*

Riferimento normativo: Art. 163 in relazione artt:

- ➔ - 37 (*notificazione trattamento al Garante*)
- ➔ - 38 (*modalità della notificazione*)

Sanzione:

- ➔ *Sanzione amm.va da Euro 10.000 a 60.000 (con sanzione accessoria della pubblicazione della ordinanza / ingiunzione)*

Violazioni amministrative (4)

Presupposti:

- ➔ Omessa trasmissione di informazioni al Garante o mancata ottemperanza ad ordine di esibizione dello stesso

Riferimento normativo: Art. 164 in relazione artt:

- ➔ - 150/2 (*violazione ordine di informazioni del Garante*)
- ➔ - 157 (*non ottemperanza a richiesta di informazioni o di esibizione Garante*)

Sanzione:

- ➔ *Sanzione amm.va da Euro 4.000 a 24.000.*

Violazioni amministrative (5)

Presupposti:

Conservazione illecita dati di traffico

Riferimento normativo: Art. 162-bis relazione art:

- *132/1 (conserv. dati traffico + 24 mesi [per controllo reati] e + 12 mesi [esclusi contenuti comunicazioni]),*
- *132/1-bis (conserv. dati chiamate senza risp. + 30 gg)*

Sanzione:

Sanzione amm.va da Euro 10.000 a 50.000 (possibile aumento fino al triplo per condizioni economiche del trasgressore).

Violazioni amministrative (6)

Presupposto:

Pena accessoria in caso di violazioni sanzionate sul piano amministrativo

Riferimento normativo: Art. 165 in relazione artt:

- *161 (omessa o inidonea informativa)*
- *162 (cessione ad altro titolare o trattamento illecito)*
- *164 (omessa informazione o esibizione al Garante)*

Sanzione accessoria:

Pubblicazione provvedimento sanzionatorio Garante

La responsabilità da illecito civile (1)

Presupposto:

Esiti lesivi/pregiudizievoli provocati per effetto di trattamento di dati

Riferimento normativo: D.Lgs. n. 196 del 2003:

Art. 15 in relazione a:

- 2050 cod. civ. (responsabilità da esercizio di attività pericolose),

Conseguenza:

Risarcimento danni + onere di provare adozione di tutte le misure idonee ad evitare esito dannoso

La responsabilità da illecito civile (1)

QUINDI: allo Studio Voi operate in queste condizioni:



La responsabilità da illecito civile (2)

Presupposto:

Esiti lesivi/pregiudizievoli provocati per effetto di trattamento di dati

Riferimento normativo: D.Lgs. n. 196 del 2003:

Art. 15 in relazione a:

- 11 (violazione criteri per trattamento lecito), 2059 c.c. (previsione come individuazione normativa ai fini degli esiti sotto precisati)***

Conseguenza:

Risarcimento danno non patrimoniale.

La responsabilità da illecito civile (3)

Presupposto:

Perdita o distruzione per negligenza/colpa di dati personali

Riferimento normativo:

Ipotesi di responsabilità ex art. 2051 cod. civ. (per cose avute in custodia)? Non sembra(va)no esserci precedenti delle Corti di merito; l'applicabilità della norma appare (?) discutibile alla luce degli orientamenti espressi sul tema.

Conseguenza:

Risarcimento danni (salvo prova caso fortuito) quindi non costituisce un rischio di cui preoccuparsi?

La responsabilità da illecito (i)

Conclusione:

Forse troppo affrettata, in quanto le Sezioni della Corte dei Conti si sono già soffermate su questo profilo.

Riferimento normativo:

Art. 1/1 Legge n. 20 del 1994 (giurisdizione e controllo della Corte dei conti)

Conseguenze:

Responsabilità personale per fatti/omissioni con dolo o colpa grave (con trasmissione debito ad eredi in caso di arricchimento indebito).

La responsabilità da illecito (ii)

Casistica:

- Sezione Giurisdizionale Regionale Veneto, sentenza 26 ottobre 2001, n. 1437/2001, su contestaz. Procuratore circa 'incauta condotta' per sparizione 2 portatili da Comando VV.FF., assolve in rif. a difesa circa funzione di emergenza (richiedente accessibilità costante).
- Sezione Giurisdizionale Sicilia, sentenza 2 marzo 2005, n. 390, su contestaz. Procuratore circa comportamento negligente (sistema operativo lasciato attivo ed incustodito durante assenza), ha ritenuto sussistere negligenza grave rispetto a dipendente Ag. Entrate.

La responsabilità da illecito (iii)

- Inizio Luglio 2008 incubi personali del relatore
- Cassazione civile, Sez. 3[^], n. 22658 del 9-09-2008:
 - *responsabilità (ex contractu) del legale per somme affidate dal cliente nell'ambito di mandato stragiudiziale, sottratte all'avvocato a seguito di furto (con effrazione),*
 - *doppio rapporto contrattuale:*
 - (a) *mandato,*
 - (b) *deposito,*
 - *nesso strumentale e accessorio*

La posizione della Giurisprudenza (1)

- App. Roma Sez. I, 28-09-2005: accorda risarcimento danni non patr. x illecita diffusione dati stato salute,
- Trib. Bologna Sez. III, 18-03-2005: nega danni non patr. per uso dati provenienti da registri o conoscibili da chiunque,
- Trib. Milano Sez. I, 19-05-2005: ritiene illecito pubblicaz. residenza e telefono, ma non accorda risarcimento, xchè danno non causalmente riferibile in modo certo/univoco,
- Trib. Venezia Sez. III, 20-06-2005: considera fonte di danno non patrimoniale risarcibile la coazione psicologica attuata a mezzo illecito trattamento dati pers. debitore.

La posizione della Giurisprudenza (2)

- Cass. pen. Sez. III, 28-05-2004, n. 30134: ricorda che il nocumento è 'tipizzato' come condizione obiettiva di punibilità, ma nega configurabilità reato per violazioni normativa privacy senza un *vulnus* minimo all'identità personale,
- Trib. Milano Sez. I, 27-06-2007: considera come illecito diffusione (su giornale) di messaggi scambiati su mailing list
- Cass. civ. Sez. III, 30-11-2006, n. 25504: precisa che le norme su privacy non esentano il professionista dalla ottemperanza ad obblighi istituzionali o deontologici.

La posizione della Giurisprudenza (3)

- Cass. Civ., Sez. III, sent. n. 5960 del 21-11-1984: resp. presunta ex art 2050 cc può essere vinta solo con prova particolarmente rigorosa, di segno positivo e valida a dimostrare impiego di ogni cura o misura atta ad impedire
- Trib. Bologna Sez. III, 20-12-2005: riconosce € 3.150 in via equitativa per danno da diffusione notizia (aggressione e furto, con cambio stile di vita vittima dopo pubblicazione)
- App. Roma Sez. I, 12-02-2007: indica art. 2 Cost. Come fonte diritto alla riservatezza con resp. ex art. 2043 c.c. in caso di violazione, ma esclude che videosorveglianza possa di per sé causare automaticamente danni.

La posizione della Giurisprudenza (4)

- Trib. Bologna Sez. III, 03-05-2007: segnalazione irregolare centrale rischi per unica rata saltata configura comportamento colposo, lesione diritto alla riservatezza, risarcibilità danno non patr. ex art. 2059 c.c. ('causazione' però non opera in via automatica); non la lesione conta, ma la perdita effettiva per l'offeso. Respinge domanda (manca di danno apprezzabile), ravvisa solo motivo di risentimento (trascurabile) da parte dell'attore.
- Trib. Bologna Sez. III, 04-10-2007: giornale copre funerale vittima incidente con ripresa figli minorenni; richiesti danni per € 100.000, accordati Euro 20.000 in via equitativa per condotta colposa.

La posizione della Giurisprudenza (5)

- Tribunale di Salerno - Terza Sezione Civile (in composizione monocratica) 27-07-2007:

- ➔ Pubblicazione (su quotidiano) di notizie circa diagnosi errata ed esiti intervento chirurgico non riuscito,
- ➔ Omissione di nome/cognome, MA riferimenti specifici, atti all'individuazione dell'interessata,
- ➔ Richiesta danni (€ 25.000) per malessere psico-fisico (stati d'ansia e depressione) da eccesso di curiosità,
- ➔ Diritto di cronaca non senza vincoli, ma tenuto al '*rispetto dei limiti*' (fra cui: dignità della persona),
- ➔ Eccesso di dettagli non essenziali, viola principio della '*continenza*' della notizia,
- ➔ Danni accordati (in via equitativa) per € 5.000.

La posizione della Giurisprudenza (6)

- Trib. Monza Sez. I, 26-11-2007: in riferimento a notizie pubblicate – con foto imputati – su attività criminose, attore lamenta violazione privacy e rottura rapporti con la propria famiglia,

Giudice adito rileva:

- presentazione non congrua dei fatti (come respons. definitivamente accertata, con pubblicazione di foto),
- individua '*esigenza di bilanciamento*' tra diritto di cronaca e quello alla riservatezza,
- accorda danni non patrimoniali - in via equitativa – per € 9.000 + sanz. pec. accessoria di € 1.000 e pubblicazione dispositivo sentenza.

La posizione della Giurisprudenza (7)

- App. Genova Sez. I, 08-01-2008:
 - richiesta cambio utenza telefonica con inserimento lista numeri riservati,
 - a seguito comunicaz. commerciale, domanda risarcitoria per € 256.000 (in prime cure accordati € 50.000),
- Corte Appello:
 - conferma illecito e risarcibilità danno non patrimoniale (ex art. 2059 cc), ma riduce quantificazione (in via equitativa) per carenza di elementi diversi,
 - riconosce € 15.000 per danno morale + € 15.000 per danno esistenziale.

La posizione della Giurisprudenza (8)

- Trib. Palermo Sez. I, 18-02-2008:

- ➔ Pubblicazione (rivista di informazioni a carattere tecnico-scientifico-giuridico) notizia su sospensione da professione di notaio,
- ➔ Valutazione di correttezza da effettuare con riguardo a attività scientifica (indicazione orientamenti giurisprud.)
- ➔ MA indicazioni di nome, cognome e luogo di esercizio professione NON necessarie ed eccedenti, con violaz. diritto di riservatezza,
- ➔ Danno non patrim. risarcibile (ex art. 2059 c.c.), carenza di prova per danno patrimoniale,
- ➔ Quantificazione danno non patrimoniale in € 3.000.

La posizione della Giurisprudenza (9)

- Trib. Genova, Sez. VI, 24-04-2008:

- ➔ - Domanda x risarcimento danni (liquidazione equitativa) di assistente sociale per non ottemperanza a istanza di attivazione utenza telefonica con inserimento fra numeri riservati,
- ➔ - Rischio di esposizione personale di destinatari del servizio da considerarsi come parametro di valutazione certo/attendibile,
- ➔ - Lesione diritto alla riservatezza determina stato d'animo di turbamento, ansia e preoccupazione; quindi concretizza danno risarcibile,
- ➔ - Accorda in via equitative € 3.000.

LA 'PERDITA' DI DATI: DIMENSIONE DEL PROBLEMA (1)

Il *Sunday Times* riferisce che dipendenti di una società di outsourcing in India offre dati personali in vendita.



LA 'PERDITA' DI DATI: DIMENSIONE DEL PROBLEMA (2)

Il Governo di Sua Maestà ha perso i dati personali di 25 mil. Di cittadini, ma il Primo Ministro tranquillizza l'opinione pubblica: nessuna prova che siano finiti in 'mani sbagliate'.



LA 'PERDITA' DI DATI: DIMENSIONE DEL PROBLEMA (3)

Meglio in Germania? Non sembrerebbe, poiché:

- ➔ Casa editrice diffonde migliaia di dati di propri clienti su Internet (nomi, indirizzi, numeri telefonici, estremi di c/c),**
- ➔ Fornitore di servizi telefonici ammette che milioni di dati di clienti sono stati rubati dai propri archivi,**
- ➔ Rinvenuti per strada i dati di detenuti minorili (nomi, orari di visita, data matrimonio, ecc).**



LA 'PERDITA' DI DATI: DIMENSIONE DEL PROBLEMA (4)

Numeri impressionanti:

- ➔ ***US: secondo un rapporto di Foley's group, nel Dicembre 2007 oltre 79 milioni di dati risulterebbero compromessi (quasi il quadruplo del 2006: circa 20 milioni).***
- ➔ ***La dimensione globale del fenomeno: per uno studio di Attrition.org alla fine del 2007 più di 162 milioni di dati sono stati violati (49 milioni nell'anno precedente).***

LA 'PERDITA' DI DATI: DIMENSIONE DEL PROBLEMA (5)

e in ITALIA?

Nessuna ragione per ipotizzare 'isole felici'.

- ➔ *Secondo l'indagine (del gennaio 2008) di IT Policy Compliance Group, su 450 organizzazioni a livello mondiale, solo un'azienda su dieci capace di proteggere in maniera adeguata i propri dati sensibili.***
- ➔ *Internet Security Threat Report di Symantec pone l'Italia al terzo posto in Europa per numero di PC controllati da criminali informatici all'insaputa dei proprietari.***
- ➔ *Nel 2007 sono oltre 300.000 i tentativi di frodi (phishing) riportati.***

**Grazie per la
Vostra Pazienza**

